



## ***Milton Friedman: Para una Perestroika Latinoamericana Efectiva***

Por Lucía Santa Cruz \*

(El Mercurio, 7 de Octubre de 1990)

Milton Friedman, considerado por muchos como uno de los más versátiles economistas liberales del siglo XX, incansable y sabio polemista, nació en 1912. Sus estudios los realizó en Rutgers University (B.A.) en la Universidad de Chicago y de Columbia, donde obtuvo su M.A. y su Ph.D., respectivamente. Por treinta años fue profesor de la Universidad de Chicago y miembro investigador del National Bureau of Economic Research, atesorando una enorme influencia en la profesión de economista, que ha volcado además en medios escritos y televisivos. Tuvo enorme influencia en la decisión de abolir el servicio militar obligatorio; apoyó fuertemente el desarrollo del mercado internacional de monedas, el movimiento en pro de la libertad educacional y el decretar restricciones constitucionales al gasto del gobierno y los impuestos. También se ha opuesto firmemente a los esfuerzos del presidente Clinton por nacionalizar el sector de salud de EE.UU.

Entre sus obras más conocidas figuran *Essays in positive economics* (1953), *A monetary history of the United States* (1963), *Free to Choose* (1980), y *Two lucky people* (1998), su autobiografía que escribió junto a su mujer, Rose. Recibió el Premio Nóbel de Economía en 1976.

En un receso entre las apretadas conferencias de la Sociedad Mont Pélerin, a la cual asiste como fundador, Milton Friedman nos recibe en su suite del hotel en Munich. Por ella han desfilado en estos días – con mucho sigilo para que no se corra la voz de que es posible entrevistarse con “el maestro” – decenas de jóvenes economistas y politólogos de Perú, Argentina, Brasil, México, Bolivia y los invitados de Europa oriental, en busca de una sabiduría que pudiera ayudar a resolver los problemas de sus países. Lo acompaña, como es habitual, sentada a su lado siempre atenta, Rose, la compañera de su vida y de sus trabajos.

A los 78 años, Milton Friedman parece más pequeño de lo que la imaginación lo recuerda, pero no menos ágil o vivaz. En su rostro sonriente bailan sus ojos alertas y su mente, más veloz aun, recibe con lucidez las inquietudes que se le plantean. Casi nunca deja terminar una pregunta, porque sabe de antemano hacia donde apunta. Las respuestas las dispara con certeza, sin asomo de dudas, precisas y no exentas de humor.

Con el quisimos recorrer algunos de los problemas que enfrentan los países de nuestro continente, en esa suerte de “perestroika latinoamericana” en la perspectiva global de la discusión de la transición que se viene dando en el mundo entero, desde sociedades más o

menos colectivistas hacia nuevas formas de organización económica basadas en el mercado y el libre comercio.

### **Hacia una economía de mercado**

*¿Existe alguna receta universal, algún orden preestablecido, según el cual se deban adoptar las distintas políticas que permitan alcanzar la estabilidad monetaria y reducir la inflación, por ejemplo, en un país como Argentina?*

- No tengo dudas de cuales deben ser las políticas del gobierno. Primero, deben eliminarse todos los controles sobre el cambio extranjero y dejar la moneda local libre para que encuentre su valor real en el mercado; en otras palabras, debe eliminarse el cambio oficial. Y esto es válido no sólo para Argentina, sino para cualquier país socializado o colectivista que desee reformas hacia una economía de mercado, sea Checoslovaquia, la Unión Soviética o China. Cuando fui a China en 1988, escribí un memorándum para el secretario general del gobierno chino y el primer ítem en mis recomendaciones era eliminar los controles cambiarios. En segundo termino, deben liberarse todos los precios. Tercero, es necesario equilibrar el presupuesto, reduciendo el gasto en cualquier forma, y hay muchas maneras de hacerlo.

*Para tener una economía de mercado no basta con alcanzar equilibrios macroeconómicos. ¿Qué otros pasos se deben adoptar?*

- Por cierto, hay muchos otros problemas que no dicen relación directa con la inflación; en el largo plazo, lo más importante es privatizar y eliminar el control gubernamental sobre la economía por medio de la privatización. Pero no podrá hacerse esto si no se enfrenta primero la inflación.

*¿Usted cree que no se puede tener éxito en caso alguno sin una política monetaria estable?*

- Depende de cuanta estabilidad monetaria haya. Después de todo, los EE.UU. o Gran Bretaña no han tenido políticas monetarias muy estables. Tomemos el caso de Chile: bajo su tasa de inflación de más de 1.000% anual a, más o menos, 20% al año y eso ciertamente no es estabilidad monetaria. Sin embargo, Chile ha podido tener una rápida evolución hacia una economía eficiente, con mercados libres. Respecto de la inflación, lo realmente importante no es tanto si es de 0% o de 20%, sino que se pueda anticipar con un grado razonable de certeza si ella va a ser 0% o de 20%. Obviamente, un 20% de inflación es una forma de imponer un impuesto y un impuesto elevado; es un mal impuesto, pero bajo ciertas circunstancias puede no ser el peor. Hay que ser realistas. Lo verdaderamente grave es una tasa fluctuante que oscila, que puede ser de 20% un día, de 100% al otro o de 0% después. Creo que es posible tener éxito en el proceso de liberalización con una estabilidad monetaria razonable, aunque ella no sea total.

## **Brasil**

*¿Qué perspectivas ve usted para un país como Brasil, en el cual el gobierno da señales contradictorias, si se considera, por ejemplo, lo que fue técnicamente un atentado contra la propiedad privada al congelarse las cuentas de los bancos?*

- Las medidas tenían sentido en el corto plazo, pero fueron extremadamente negativas en el largo plazo. Se ha establecido una situación en la cual es difícil para las personas tener confianza de que sus cuentas bancarias serán respetadas. Lo que se hizo fue erosionar la seguridad de la propiedad privada, que es el factor más importante para construir una economía libre.

*¿Puede haber algún optimismo respecto de la viabilidad de este sistema en Brasil?*

- Hay ciertos elementos ventajosos. Ningún gobierno totalitario hasta ahora ha tenido éxito en llevar a cabo una transformación de la economía hacia una de mercado, pero las dictaduras sí lo han hecho: tenemos el caso de Chile, de España después de Franco, de Portugal después de Salazar. Eso se debe a que en esos países se mantuvieron las orientaciones básicas de la propiedad privada. Lo que no hay son mercados libres y, por lo tanto, lo primero que debe hacerse es liberar los mercados. Ninguna fuente de intervención gubernamental en la economía es tan susceptible de expansión, tan peligrosa, como los controles cambiarios.

*Si usted pudiera lograr un solo objetivo en la economía brasileña ¿Cuál sería este?*

- La liberación de la moneda y su determinación en el mercado libre.

*¿Y si pudiera pedir más?*

- El paso ideal número dos en cualquier país que desee hacer una transición de este género es tratar de legalizar el derecho de las personas particulares a emprender cualquier actividad económica que ellas deseen. Se trata de que toda actividad económica sea legal para el sector privado y también para el gobierno, más allá de si éste desea o no hacer uso de tal derecho. El problema en países como Brasil no es tanto la actividad económica del Estado, sino el monopolio estatal de ciertas actividades. Si estas se abren a la competencia, muy luego serán superadas por la competencia del sector privado. Eso es lo que ha sucedido en EE.UU.: tome el caso del correo, donde la existencia de empresas particulares ha terminado por destruir las estatales. La única razón por la cual todavía el Estado distribuye el correo en ciertas áreas, es porque mantiene el monopolio. Allí donde los particulares pueden competir, tienden a destruir el rol del Estado. Una vez logradas instituciones competitivas, habría que eliminar los controles de precios y salarios.

## **Áreas de Libre Comercio**

*En esta conferencia se ha visto a muchos “liberales” aplaudir con entusiasmo la creación de bloques regionales de libre comercio, como el de Estados Unidos, Canadá y México o el de Europa del 92. ¿Que ventajas tiene, desde la perspectiva del libre*

*comercio, la existencia de estructuras territoriales más grandes, sin tarifas aduaneras, pero que en definitiva son proteccionistas frente al resto del mundo?*

- La pregunta es muy buena y la respuesta no es obvia. El problema es que cuando se crea libertad de comercio dentro de un área geográfica, se afecta el comercio de dos maneras muy diferentes. Por una parte, ello conduce a la creación de mayor intercambio entre los países dentro de ella, los cuales, en términos de ventajas comparativas, deberían comerciar entre ellos pero no lo hacen por la existencia de obstáculos tarifarios. La segunda se refiere al comercio con terceros, o lo que se llama la desviación de comercio. Se puede dar el caso, por ejemplo, dentro de la Comunidad Europea, de que Francia en circunstancias normales y por razones de ventajas comparativas compre actualmente un determinado producto a los Estados Unidos. Ahora, si se creara un muro tarifario alrededor de la Comunidad, posiblemente en muchos casos será interesante para Francia comprar ese producto en Alemania, porque, aunque Alemania sea menos eficiente comparativamente en términos de costos que los EE.UU. en la producción de ese bien, al no tener un arancel pasa a ser mas competitivo. Por eso la creación de áreas de libre comercio, que no son uniones aduaneras, aumentará el bienestar del área sólo si la creación de comercio dentro de ella excede la desviación de comercio.

Desde este punto de vista, creo que se suelen crear las uniones aduaneras equivocadas por razones políticas. Desde una perspectiva meramente económica, lo que se necesita es crear áreas de libre comercio, en las cuales los países incluidos sean lo más diferentes posible entre si en términos de ventajas comparativas, para que la creación de comercio sea la mayor posible y la desviación de comercio sea mínima. Desde un punto de vista estrictamente económico, es muy difícil argumentar a favor de las áreas de libre comercio y sólo son justificables en términos políticos, en la medida en que tienden a reducir las tensiones internacionales. Solo serian convenientes si significan un primer paso hacia una rebaja más general de los aranceles aduaneros y que, de alguna u otra manera, ello implique que las tarifas que la comunidad Europea imponga al resto del mundo resulten más bajas que las de los países individualmente. Pero no hay ninguna evidencia que permita anticipar que esto será así. Mi opinión es que no puede justificarse realmente la creación de estas áreas de libre comercio, a no ser que sea posible probar que políticamente las ventajas superan los inconvenientes económicos. Lo mejor, por supuesto, sería que dichas áreas no tuvieran tarifas externas y eso sería, simplemente, una libertad de comercio internacional. Mi ideal no es un solo mundo en un sentido político. Es un conjunto de países distintos, cada uno de los cuales practica la libertad de comercio.

*¿Cree usted que la unión monetaria es necesaria dentro de la Europa de 1992?*

- La unión monetaria es necesaria para la unidad política, pero ni la unidad política ni la monetaria son necesarias para la unión económica. Lo que se requiere es, simplemente, la libertad de comercio en el clásico sentido de Adam Smith.

*¿Puede decirse que la libertad comercial entre EE.UU. y Canadá es un paso adelante?*

- Yo no estuve muy de acuerdo con esa decisión, porque la mayor parte del intercambio no esta sujeta a esa libertad y solo significa una rebaja de tarifas en un número limitado de productos.

### **La Vía Mexicana**

*Hay quienes piensan que México sería el segundo país, después de Chile, en llevar a cabo una revolución liberal; sin embargo, ha optado por instrumentos muy distintos, tratando, por ejemplo, de controlar la inflación por la vía de acuerdos solidarios entre empresarios y trabajadores, más que a través de la liberalización de precios. ¿Puede esta política tener éxito?*

- Hay quienes sostienen que en el curso de tratar de eliminar la inflación puede ser conveniente cambiar las expectativas de las personas, fijando precios temporalmente a través de un acuerdo laboral-empresarial. Argentina, Brasil e Israel lo intentaron, pero de esos tres experimentos, Argentina y Brasil fueron fracasos completos. Israel tuvo un éxito parcial, porque al mismo tiempo impuso austeridad monetaria. Pero la fijación de precios no es un sustituto al control monetario. Inglaterra, antes de la Thatcher, intento también esa vía de acuerdos y también fracasó. Ahora, si se introduce austeridad monetaria simultáneamente, se puede justificar una medida de este género en la medida en que ella pueda contribuir a reducir las expectativas inflacionarias, para que así el proceso sea menos costoso. Pero la estabilidad monetaria no se obtiene por medio de esos acuerdos de precios y salarios.

*¿Cree usted que pueda darse una liberalización perdurable en un contexto autoritario?*

- En el caso chileno tenemos que un sistema económico libre fue introducido por un gobierno autoritario, por un gobierno que políticamente ninguno de nosotros quisiéramos imponer sobre ningún país. Sin embargo, el hecho es que Pinochet introdujo un proceso de liberalización. Ahora, se puede argumentar que es un caso especial por las circunstancias en que asumió el poder en respuesta a una revolución, etcétera. Pero, mire, en España tenemos el fenómeno interesante de un gobierno socialista que en la era posfranquista introduce amplios elementos de libertad económica y política y eso demuestra que extrañas cosas pueden ocurrir y, por lo tanto, puede darse que México, por ejemplo, logre, con un cierto grado de autoritarismo, liberalizar el país.

### **Tratamiento de Shock**

*¿Se puede controlar la inflación en forma gradual o es necesario un tratamiento de shock en situaciones como la peruana?*

- Cuando hay inflación moderada de hasta 20% puede tener sentido un camino gradual. Cuando existe hiperinflación, como era el caso en Bolivia o en Perú, actualmente la única manera es el tratamiento de shock y este tiene éxito en muy pocos días. Ello se debe a que el valor del total del circulante es extremadamente bajo; representa, tal vez, un par de días de salarios y, por lo tanto, cuando se reduce la cantidad nadie se empobrece

demasiado. Pero siempre hay que buscar arreglos, aunque no sean ideales desde un punto de vista abstracto teórico, ni los que impondría un dictador benévolo ilustrado, sino que puedan ser viables en una democracia imperfecta. Se trata de hacer posible que sea en el interés de los gobiernos introducir la mano invisible del mercado. El problema es que en política existe una mano invisible, pero que opera en la dirección equivocada. La mano invisible en política significa que las personas que solo aspiran a servir el interés público terminan ayudando el interés de los sectores privados a los que nunca intentaron servir: introducen salarios mínimos, controles en el medio ambiente, tarifas, etcétera, para fines de bien público e inevitablemente terminan por beneficiar los intereses particulares de los sectores más poderosos.

### **Perspectivas Chilenas**

*Si yo le dijera que las características principales de la política económica del actual gobierno chileno ha sido respetar el mercado, tratar de controlar la inflación como objetivo prioritario, aumentar los impuestos a las utilidades, a los ingresos personales y el IVA e introducir reformas a la legislación laboral, lo que implica aumentar los costos de los despidos, establecer una cotización sindical obligatoria y aumentar el poder centrales sindicales, ¿Cuál sería su diagnóstico respecto a eventuales resultados?*

- No le puedo responder. Cualquier ley depende menos de las palabras de su texto que de las actitudes populares y creencias que la hacen realidad. Si usted me hace una pregunta distinta, pero que apunta a lo mismo y quiere saber cual sería el efecto mas probable en la tendencia de un gobierno que reemplaza a uno autoritario, yo le diría que gradualmente se vera una erosión de las libertades económicas en Chile

### **Libertad Política y Económica**

*Sin embargo, ¿usted siempre sostuvo que el régimen de economía libre en Chile exigía también libertad política?*

- Tenemos, desgraciadamente, una situación paradójica. La libertad política no es posible sin la libertad económica. Hay tres cosas: libertad económica, libertad civil y lo que la gente llama libertad política, que significa el derecho de elegir a sus gobernantes. La verdadera libertad política no es esa. La verdadera libertad política sería no tener gobernantes. Sobre la base de la observación y del análisis he llegado, muy a contrapelo, a la conclusión que mientras la libertad económica es una precondition para la libertad política, esta última casi invariablemente termina por destruir la libertad económica. Esta es una conclusión muy dura y no me gusta. Pero esta realidad es muy llamativa en el caso de Hong Kong o Singapur. Hong Kong era una dictadura benévola impuesta desde Londres y ese dictador benévolo decreto mercados libres y libertad de comercio. El resultado fue que, hasta hace poco, Hong Kong era el país con mayor libertad económica y humana en el mundo entero, sin ninguna restricción económica, impuestos muy bajos, plena libertad de expresión, etcétera. Contraste eso con otros países del imperio británico que al mismo tiempo lograron su libertad política - India, Sri Lanka, Mozambique, Ghana - , y verá que ninguno de ellos promovieron mercados libres en forma significativa. Si no

hubiera sido por la proximidad de Hong Kong a China y la amenaza que eso significaba, este también habría recibido sus libertades políticas. Y yo me pregunto: ¿Si hubiera sido así, habría crecido la población de 500 mil a 5 millones y medio de habitantes? ¿Se habría cuadruplicado el nivel de vida durante el proceso? ¿Seguiría siendo Hong Kong libre, estando rodeado por sociedades colectivistas? No lo creo. Creo que habría tomado la misma dirección que los otros.

*¿Quiere eso decir que el liberalismo no podrá nunca ser un movimiento popular que concite el apoyo de las mayorías?*

- No muy lejos de eso. El liberalismo fue popular en Gran Bretaña por 100 años; en EE.UU., por 100 años. Yo no digo que no pueda serlo; digo que dadas las ideas que han sido populares en el mundo intelectual en los últimos años, ello no ha sido posible. Lo importante es saber que la única forma de tener y mantener la libertad política es con libertad económica y para eso se requiere apoyo popular al liberalismo.

### **Legalizar la Droga**

Entre los temas más polémicos que enfrenta el mundo liberal, uno de los más álgidos y controvertidos se refiere a la propuesta de los ultraliberales respecto de la conveniencia de poner fin a la ilegalidad de la droga. Quienes creen que las preferencias de los individuos son totalmente autónomas y no condicionadas por ningún elemento social, piensan que el caso de la droga el mercado, al igual que en cualquier otro ámbito, debe regular su producción, venta y consumo. Por el contrario, quienes piensan que la droga tiene una connotación social y es, como afirman, “una enfermedad contagiosa”, defienden el derecho del Estado a prohibir su libre circulación para controlar los daños que trae consigo. Milton Friedman ha sido pionero en la defensa de la liberalización de la droga.

*¿Cómo piensa usted defender la legalización de la droga?*

- Creo que es inaceptable que los EE.UU. estén imponiendo altos costos en Colombia, Perú y otros países, simplemente porque no puede hacer respetar sus propias leyes. Si pudiéramos hacerlas respetar no habría problemas y no habría cartel, porque no existirían mercados clandestinos. Hay dos argumentos: uno, de principios; y otro, de conveniencia. Personalmente, suscribo los dos. Creo que si un individuo desea consumir drogas es asunto suyo, él es la víctima y cada persona debe ser responsable por su propio destino. Evidentemente, esto tiene excepciones, especialmente en relación a los menores. Pero no se necesita utilizar este argumento “principista”, porque las razones pragmáticas son mucho más poderosas. La prohibición legal de las drogas trae consigo más daños que beneficios, porque mas allá de las personas que eligen tomar drogas, la prohibición trae otros males: hay un gran número de víctimas inocentes que mueren en enfrentamientos; hay que llenar las prisiones. Las agencias de orden tratan infructuosamente de hacer cumplir las leyes y dejan de hacer cumplir otras normativas. Hay víctimas inocentes en otros países. Por eso creo que esta creciendo la tendencia a favor de legitimar. No creo que suceda muy pronto, pero hacia allá vamos.

*¿Pero cree usted que la legalización alterará los padrones de consumo y se reducirán los niveles de drogadicción, que debería ser uno de los objetivos deseables?*

- No lo sé. Nadie lo sabe. Hay alguna evidencia en Holanda, por ejemplo, donde tras la legalización de la marihuana el consumo bajó, pero podría también aumentar al hacerlas más baratas y más puras. Antes de que se ilegalizara la droga, los niveles de adicción eran más o menos los mismos que ahora. Pero si aumenta, ello afecta a personas que eligen imponérselo a sí mismos, y yo tengo menos simpatía por ellos que por los inocentes que mueren como resultado de la violencia asociada a la droga ilegal.

*¿No cree usted que al legalizarse pasarían a ser socialmente más aceptables?*

- No. Creo que es un gran error, para los que creemos en la libertad, pensar que por medio de la ley se otorga una suerte de bendición moral a las conductas. El hecho que un gobierno no diga que algo es legal, no lo transforma en moral. Por el contrario, si el gobierno dice que algo es bueno, es razón - para mí al menos - para ser escéptico al respecto.

\* Lucía Santa Cruz (casada, tres hijos) estudio historia en la Universidad de Londres y tiene un Master of Philosophy en la Universidad de Oxford. Se especializo en historia de las ideas, fue profesora de historia moderna en la Universidad Católica, editorialista de El Mercurio, participo en programas políticos en televisión, es directora de empresas y consejera del Instituto Libertad y Desarrollo. También es cronista gastronómica y autora del libro *La buena mano* (Aguilar, 1998).

Extraído de “Conversaciones con la libertad” Ed. El Mercurio, Aguilar. Reproducido aquí por el Hispanic American Center for Economic Research (HACER) con autorización expresa de la escritora. Versión PDF disponible en:

<http://www.hacer.org/pdf/santacruz00.pdf>