

# ContraPeso.info

Lunes 11, febrero  
2008

BÚSQUEDA

AVANZADA · TEMA · NÚMEROS ANTERIORES

*Una segunda  
opinión*

*Asuntos*

*Ama-Yi*

*Análisis*

*Listas*

*Nosotros*

- ▣ EVENTOS
- ▣ CONTÁCTENOS
- ▣ SITIOS RECOMENDADOS

 *Análisis*

## Neopopulismo Latinoamericano

Martes 17 de julio de 2007. Núm. 67

Votar: ★ ★ ★ ★ ★

Votación Global: ★ ★ ★ ★ ★

Naturaleza y futuro

Comentar  Imprimir  Recomendar 

ContraPeso.info presenta un [texto](#) de Eneas A. Biglione. Agradecemos a **HACER** el gentil permiso de reproducción. Eneas A. Biglione es experto en políticas públicas de la región latinoamericana y dirige el Hispanic American Center for Economic Research (HACER) de Washington DC. El autor provee en este ensayo precisiones muy valiosas para definir al populismo en la región, comprender su naturaleza y los peligros futuros que entraña.



### Introducción

Muchos analistas de las ciencias sociales asumieron que luego de la caída del muro de Berlín en Noviembre de 1989 y la finalización de la llamada guerra fría, había concluido la guerra de las ideas y el socialismo había pasado a la historia para siempre. Pero la realidad de la región latinoamericana nos demuestra que lejos de ser ese el caso, el fenómeno del populismo intervencionista jamás ha perdido vigencia.

Hoy en día, y pese a sus repetidos fracasos pasados, los caudillos continúan proponiendo las mismas recetas sociales obsoletas en buena parte de los países que conforman la región. En el año 2006 tuvieron lugar un total de 11 elecciones presidenciales en Latinoamérica y los resultados fueron lo suficientemente inquietantes como para comprender la importancia de analizar a fondo el fenómeno populista, su naturaleza y su futuro.



### Naturaleza del Populismo Socialista

La idea de un caudillo o jefe de mano dura, siempre ha gozado de gran aceptación entre los votantes latinoamericanos. Los gobernantes que no gozan de estas características son normalmente acusados de débiles, dubitativos y faltos de carisma (dos ex presidentes, Fernando De la Rúa en Argentina y Alejandro Toledo en Perú, son dos claros ejemplos de esto) independientemente de los resultados de su gestión.

El carisma del líder siempre ha sido un factor de gran peso a la hora de alcanzar el triunfo en contiendas electorales. Y este fenómeno esta relacionado directamente con la mayor o menor solidez de las instituciones políticas del país en cuestión. La relación entre la fortaleza del líder electo y la fortaleza de las instituciones de dicho país es inversamente proporcional: los países con menor solidez institucional se han caracterizado por necesitar de líderes más fuertes y viceversa.

El caudillo es siempre quien enarbola la gran promesa, “el sueño” emblemático. La revolución bolivariana de Hugo Chávez y la vuelta al régimen del collasuyo que Evo Morales ha prometido a los indígenas Aymará son dos claros ejemplos de esto.

El jefe es quien tiene a su cargo la cuidadosa tarea de identificar cada uno de los males que aquejan a sus connacionales y de devolver la justicia a situaciones que carecen de ella. La revolución del caudillo siempre necesita una amenaza, un enemigo (el “imperialismo Yankee” es el gran enemigo del mundo según Fidel Castro y en los ojos de Hugo Chávez, el Presidente George W. Bush es el mismísimo demonio).

En base a la publicidad de estos dos elementos clave, el populismo busca alterar la sustancia de la política de un país. Bajo un gobierno populista, el

 *Glosario*

Palabra 

 *Newsletter*

Su email 

apoyo incondicional de las masas depende en gran medida del buen manejo que el líder haga de las imágenes y símbolos de su revolución (el uniforme militar de Fidel Castro, la cara de Ernesto "Che" Guevara con su famosa boina negra o la imagen de Simón Bolívar) y de la distribución en público de cosas materiales tales como comida, bebidas, ropa, transporte y hasta dinero en efectivo.

El jefe es un hombre mediático y por eso pasa buena parte de su tiempo en radio y televisión repitiendo, sin dar detalle alguno, que estamos bajo una amenaza importante. En Argentina, el gobierno de Néstor Kirchner da su opinión en múltiples medios televisivos y radiales pero no ha aceptado dar una sola conferencia de prensa desde que asumió en el año 2003.

Como he mencionado anteriormente, el caudillo es además particularmente generoso y siempre regala cosas cuando las cámaras de televisión se encuentran encendidas. Y como es su costumbre, jamás olvida identificar al aire al responsable de los males que aquejan a este mundo. El jefe es un gran comunicador y por ende se relaciona de manera directa con su gente. No tiene necesidad de utilizar intermediarios.

El objetivo de todo este impresionante despliegue de propaganda política es que a la hora de cambiar las leyes a su conveniencia e incluso a la hora de modificar la constitución, el jefe opondrá la legitimidad de la gente al respeto de las leyes y procedimientos. Cuando Andrés Manuel López Obrador perdió las elecciones en México lo primero que hizo fue violar varias de las leyes sobre manifestaciones políticas que el mismo había propuesto y promulgado como alcalde del Distrito Federal.

Finalmente, importa destacar que el líder populista, si bien ha ganado tan sólo una elección (y muchas veces gracias a la falta de propuestas alternativas) en su mente considera que ha ganado una revolución.

Hugo Chávez es electo presidente de Venezuela en el año 1999, luego de protagonizar un intento fallido de golpe de estado en 1992 contra el ex presidente Carlos Andrés Pérez, por el que es encarcelado. Lo logra claramente gracias a la falta de candidatos alternativos razonables. Pocos años después hará pública su intención de permanecer en el poder hasta el año 2031, es decir un año después del 200 aniversario del fallecimiento de Simón Bolívar.



#### **Neo-Populismo Hi-tech y Violaciones a la Libertad de Expresión**

Los caudillos de antes, al igual que los de ahora tienen como característica común que saben captar el descontento de la gente y canalizarlo para su conveniencia. Pero a diferencia de los grandes populistas del pasado, en el siglo XXI y pese a criticar una y otra vez los logros del capitalismo y la modernidad, los caudillos hacen un uso exhaustivo de los recursos tecnológicos disponibles.

Los populistas del pasado se beneficiaban mucho con la organización de eventos masivos donde la gente ovacionaba enardecidamente sus propuestas independientemente de su razonabilidad (Juan Domingo Perón en Argentina y Getulio Vargas en Brasil, son dos de los grandes ejemplos). Los grandes desfiles de las fuerzas militares y los discursos presidenciales desde el balcón de la casa de gobierno ya son cosa del pasado.

Hoy en día, los populistas aprovechan las bondades de los más modernos sistemas de comunicación para conquistar las mentes de sus connacionales y convertirlos de este modo en seguidores incondicionales.

Tal es el caso de las producciones televisivas que se retransmiten satelitalmente. *Alo presidente*, el talk show de 90 minutos de Hugo Chávez que se emite todos los domingos a las 11 de la mañana; y tal es el caso de la programación completa del canal Telesur, lanzada, financiada y producida por la República Bolivariana de Venezuela.

Las producciones radiales constituyen también recursos muy utilizados en Latinoamérica, ya que pese a ser un medio de mayor antigüedad, no ha perdido su peso en la región. Se estima que, en promedio, tan sólo el 13% de los latinoamericanos leen el periódico. Es por esto que muchas de las cadenas televisivas aprovechan sus instalaciones para transmitir señales radiales que cuentan con gran audiencia en Latinoamérica, especialmente entre el público adulto y de edad avanzada.

Es también de público conocimiento la falta de tolerancia con los medios periodísticos que no cooperan con la propaganda oficial e intentan contarle al

público lo que verdaderamente esta pasando en el país.


Son muchos y variados los intentos por callar al periodismo opositor por medio de decisiones que violan abiertamente la libertad de expresión. El caso del cierre de Radio Caracas Televisión en Venezuela y el caso de la clausura de la señal de cable P&E en Argentina, son claros ejemplos de censura por medio de la no renovación de los permisos de transmisión por parte de la comisión de telecomunicaciones controlada por el gobierno.

Cabe también destacar las presiones para el retiro de auspiciantes de programas periodísticos específicos y las amenazas, acoso e incluso atentados a la integridad física y/o la propiedad de periodistas que disiden con la versión oficial de las noticias. Al respecto, el *Committee to Protect Journalists* dedicado a la protección de la libertad de expresión alrededor del mundo, ha presentado quejas formales al presidente Néstor Kirchner por repetidos actos de intolerancia y censura por parte de su administración.

sigue...

1 2 

#### Comparta este artículo

 Yahoo! My Web


 Google Bookmarks

 Digg

 TechnoraTI

 Enchilame

 Menéame

 Barrapunto

#### ▼ *Artículos relacionados*

**[Reforma Inmigratoria en EEUU](#)**

**[El Parecido es Intencional](#)**

**[Una Maldición Natural](#)**

**[Indicadores de Periodismo y Democracia](#)**

**[Modelo Fujimori](#)**

**[Banca latinoamericana](#)**

**[Un llanero solitario](#)**

**[No es suficiente liberar](#)**

**[Responsabilidad moral](#)**

**[Poder sin límites](#)**